

Василий РАЛЬКО

нотариус г. Москвы, доктор юридических наук, профессор

Суд над депозитом нотариуса

Противоречия в судебной практике по вопросу об ответственности нотариуса за принятые в депозит денежные суммы.

опубликовано в журнале "Нотариальный вестник" № 3, 2012 г.

Принятие в депозит нотариуса денежных сумм и ценных бумаг является одним из наиболее сложных, интересных и наиболее перспективных в будущем нотариальных действий на сегодняшний день. За рубежом в странах, где действует латинский нотариат, депозит нотариуса давно используется как наиболее удобное и надежное средство взаимного расчета по сделкам, удостоверяемым нотариусом (число которых в этих странах значительно больше, чем в России). Там депозит нотариуса позволяет, с одной стороны, сокращать количество наличных денег в обороте, а с другой – гарантирует сторонам по сделке исполнение денежных обязательств, предотвращая ситуации, в которых одной из сторон могут быть причинены убытки – как умышленно, так и по неосторожности. В то же время в России данное нотариальное действие применяется на сегодняшний день локально и ограниченно, развиваясь крайне медленно. Граждане и организации редко обращаются к нотариусам для его совершения, да и сами нотариусы зачастую отказывают своим клиентам. В чем же заключается проблема? Что тормозит развитие более широкого применения депозита нотариуса в нашей стране?

Одной из главных проблем является противоречивая судебная практика по данному нотариальному действию, которая создает для нотариусов потенциальные риски, препятствующие принятию денежных сумм в депозит. Если определить, что имеется в виду по термину «денежные суммы», то мы увидим, что денежная сумма может быть уплачена как наличными деньгами, так и по безналичному расчету (денежными средствами). В абсолютном большинстве случаев в нашей стране, да и во всем мире в депозит нотариуса вносятся именно безналичные денежные средства путем денежного перевода через банк. В разгар финансового кризиса, который поколебал стабильность банковской системы, российские нотариусы столкнулись с неоднозначной, на взгляд отечественных судов, трудностью. Она заключалась в распределении ответственности в тех случаях, когда денежные средства, находящиеся на депозитном счете нотариуса в банке, не могли быть получены кредитором вследствие того, что в отношении банка была начата процедура банкротства. Многие кредиторы предпочитают обращаться в суд, пытаясь привлечь нотариуса к ответственности и взыскать с него денежные суммы в обход официальной процедуры удовлетворения требований кредиторов при банкротстве. И судебная практика по данному вопросу пошла по двум совершенно разным направлениям.

Так, 16 февраля 2011 г. Мещанский районный суд г. Москвы принял решение, в котором отказал в удовлетворении иска к нотариусу о взыскании денежных средств, которые не были возвращены истцу нотариусом, поскольку у банка, в котором открыт депозитный счет нотариуса, была отозвана лицензия и в отношении него была начата процедура банкротства. Суд мотивировал свое решение тем, что денежные средства не являются собственностью нотариуса, а в отношении банка проводится процедура банкротства, что препятствует выдаче денежных средств,

находящихся на депозитном счете нотариуса. Кассационная инстанция оставила решение районного суда в силе, добавив, что основанием для ответственности нотариуса может быть только его вина, которая в данном случае отсутствует. К тому же нотариус не сможет впоследствии возместить свои убытки за счет средств, находящихся на депозитном счете нотариуса, так как для этого нет правовых оснований – средства с него могут быть перечислены только на счет, имеющий такой же режим (депозит нотариуса) и не могут стать его собственностью.

Практически в это же время, 25 февраля 2011 г., Басманный районный суд г. Москвы принял по аналогичному делу (денежные средства лежали на депозитном счете нотариуса в том же самом банке) прямо противоположное решение. Суд удовлетворил иски к нотариусу, мотивировав свое решение тем, что нотариус приняла денежные средства и распорядилась ими, передав на депозит банка по своему усмотрению, а основанием гражданско-правовой ответственности нотариуса является ущерб, причиненный гражданину и непосредственно связанный с нотариальной деятельностью. Суд счел, что депозит нотариуса представляет собой взнос на хранение денежных средств, и применил к нему нормы о договорных обязательствах (ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ). Своим решением суд обязал нотариуса возместить истцу полную сумму ущерба. Кассационная инстанция оставила в силе и это решение.

Таким образом, наша судебная практика пошла по двум прямо противоположным путям – в одном случае отказывая во взыскании денежных сумм с нотариуса, в другом же случае, удовлетворяя иск. На сегодняшний день, учитывая нестабильность мировой и российской экономики, а также возможность нового финансового кризиса, который может нанести удар по банковскому сектору, если ответственность за невозврат денежных средств с депозитного счета нотариуса возложить на самого нотариуса – возникает риск не только не развить данное нотариальное действие, но и потерять его в принципе. Ни один нотариус не будет браться за осуществление этого нотариального действия, если при этом есть риск нести ответственность вследствие возникновения проблем у банка. Особенно учитывая тот факт, что нотариус несет ответственность всем принадлежащим ему имуществом.

Проблема для граждан и организаций, которые имеют полное право на получение денежных сумм с депозитного счета нотариуса, но не могут реализовать это право вследствие начавшейся процедуры банкротства, очевидна. Клиенты нотариуса не принимали участие в выборе банка, в котором будет открыт депозитный счет нотариуса, и считают его виновным в выборе ненадежного банка. Ситуация действительно неприятная, но признавать нотариуса крайним и возлагать на него вину, на наш взгляд, – это не выход.

По нашему мнению, юридических оснований для ответственности нотариуса в подобных делах просто не существует. Одним из главных аргументов истцов, которые были приняты судом в пользу взыскания денежных средств с нотариусов, было утверждение о том, что нотариус выбрал банк по своему усмотрению и при этом не проявил осмотрительности при выборе банка. Однако, нотариус не является и не должен являться компетентным специалистом в банковской сфере, для того чтобы давать оценку финансовому состоянию того или иного банка. Для этого существует лицензирование банковских операций, которое осуществляется Банком России в соответствии со ст. 13 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». В случае возникновения финансовых затруднений Банк России должен отозвать у соответствующего банка лицензию. Соответственно, нотариус может и должен доверять лицензии, выданной Банком России, и не обязан самостоятельно проверять финансовую деятельность банка. И он не должен нести никакой ответственности в связи с теми финансовыми или организационными проблемами, которые возникли у банка впоследствии.

К тому же мы считаем невозможным говорить о применимости к нотариальным действиям норм о договорных обязательствах Гражданского кодекса РФ, так как нотариальная деятельность носит публично-правовой характер, а нотариус не вступает в договорные отношения с клиентами, не является стороной по сделке. Истцы настаивают на том, что они хотят получить сумму депозита с нотариуса, а при этом сам нотариус может впоследствии получить деньги с депозитного счета банка в порядке общей процедуры банкротства. Действительно, на сегодняшний день в системе российского законодательства такой правовой институт как депозит нотариуса урегулирован, на наш взгляд, недостаточно. Это создает множество противоречащих друг другу толкований немногочисленных правовых норм, посвященных данному институту. Так, например И.В. Гарин пишет о том, что «объем полномочий нотариуса по владению, пользованию и распоряжению этими денежными средствами практически совпадает с объемом полномочий собственника» . Одновременно существуют и прямо противоположные позиции, сводящие деятельность нотариуса в случае с депозитным счетом к выполнению публично-правовой функции, следовательно, снимающие с него всякую ответственность за денежные средства на депозитном счете . Представителями банковского сектора приводятся многочисленные аргументы как «за», так и «против» того чтобы начислять проценты на денежные средства, лежащие на депозитном счете в банке. По мнению Д. Исаева, депозитные счета нотариусов не относятся к категории вкладов, так как договор вклада является возмездным, в то время как по депозитному счету, учитывая специфику нотариальной деятельности, невозможно получение прибыли, в том числе связанной с банковской активностью . В то же время, Н.Ю. Рассказова полагает, что вопрос о начислении процентов на остаток, учтенный на депозитном счете нотариуса, решается исключительно по соглашению между банком и нотариусом . Палитра мнений по данному вопросу среди ученых и практиков как от нотариальной, так и от банковской сферы достаточно широка. Если ученые юристы не могут прийти к единой позиции по данному вопросу, очевидно, что проблемные ситуации будут возникать и впредь. Однако если противоречия в рамках доктринального толкования законодательства ведут к обогащению нашей правовой науки, то аналогичные противоречия в толковании судебном могут произвести разрушительные последствия для данного правового института.

С нашей точки зрения, никаких юридических оснований для возникновения у нотариуса прав распоряжаться в свою пользу денежными суммами с депозитного счета не существует и никакой процедуры на этот счет в отечественном законодательстве не предусмотрено. В соответствии со ст. 23 Основ законодательства РФ о нотариате денежные средства, находящиеся на депозитных счетах, не являются доходом нотариуса, занимающегося частной практикой, а значит нормы гражданского права, на которые ссылаются истцы, в данном случае не применимы.

Определенность в судебную практику должен внести утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 7 декабря 2011 г. «Обзор судебной практики за третий квартал 2011 года». Верховный суд обосновал позицию, согласно которой нотариус не должен нести ответственности в случае невозможности получения кредитором денежных средств с депозитного счета вследствие банкротства банка. Суд обосновал это тем, что «принимая средства должника в депозит нотариуса и размещая их на депозитном счете в банке, имеющем лицензию на осуществление соответствующих банковских операций, нотариус выполняет публично-правовую обязанность в виде нотариального действия, прямо предусмотренного ст. 87 Основ законодательства о нотариате. С момента внесения денежных средств в кредитное учреждение обязанность по их выдаче несет данное учреждение. Указанная обязанность сохраняется у кредитного учреждения и при его банкротстве в рамках процедуры удовлетворения требований кредиторов. На этом основании указанные денежные средства при условии соблюдения

нотариусом требований абзаца второго п. 1 ст. 40 Гражданского кодекса РФ не подлежат взысканию с нотариуса».

Данное разъяснение Верховного суда должно поставить точку и привести к единообразию судебной практики по делам о депозите нотариуса. Такое нотариальное действие, на наш взгляд, имеет огромную перспективу развития в будущем, но для этого необходимо, прежде всего, создать механизмы обеспечения юридической безопасности для всех участников, в том числе и для нотариуса, потому что отсутствие определенности в правилах игры и, в первую очередь, в вопросе об ответственности, является самым мощным ограничивающим фактором на пути развития рассматриваемого нотариального действия. Остается надеяться, что в дальнейшем при рассмотрении аналогичных дел суды будут учитывать данную позицию Верховного суда при принятии решений в отношении депозита нотариуса.

Что касается нестабильности банковской системы, то здесь нотариальное сообщество в лице федеральной и региональных нотариальных палат может консолидироваться и, воспользовавшись экспертной оценкой в сфере банковского дела, сформировать список наиболее стабильных федеральных и региональных банков, в отношении которых риск банкротства минимален. На основании этого списка Федеральной нотариальной палатой может быть издана рекомендация для нотариусов, указывающая в каких банках лучше открывать депозитный счет. Эта рекомендация не будет являться основанием для ответственности нотариусов, однако позволит фактически снизить риск неполучения кредитором по основному обязательству денежных сумм в связи с банкротством банка.

Оригинально подошли к решению этого вопроса французские законодатели. Учитывая тот факт, что во Франции объем денежных средств, проходящих через депозит нотариуса, значительно больше, чем в России, а проблемы в банковском секторе не менее актуальны, государство совместно с Нотариальной палатой Франции разработало следующую систему. Один из банков получил статус уполномоченного, и возврат всех денег, находящихся на депозитных счетах нотариусов, гарантируется государством на сто процентов. А Нотариальная палата в свою очередь обязывает нотариусов открывать депозитные счета именно в уполномоченном банке. В свою очередь, если клиент нотариуса хочет, чтобы депозитный счет был открыт в другом банке, нотариус идет ему навстречу, однако в таком случае ни нотариус, ни государство не отвечают за финансовые трудности банка, которые могут привести к сложностям с получением денежных средств. Подобная система позволяет существенно снизить все риски и разделить ответственность между всеми сторонами.

Проблема ответственности нотариуса за денежные средства, содержащиеся на его депозитном счете, является более глобальной, чем это может показаться, а предпосылки ее возникновения лежат в правовом подходе к нотариальной деятельности в целом. Следует согласиться с утверждением Н.Ф. Шарафетдинова, который еще в 2000 году указал на то, что применительно к депозитному счету нотариуса и профессии нотариуса в целом существует два противоположных подхода – «либеральный» и «публично-правовой». В рамках «либерального» подхода, в числе прочего, на суммы, хранящиеся на депозитном счете, начисляются проценты, а нотариус несет ответственность за денежные средства, хранящиеся на депозитном счете. В рамках же «публично-правового» подхода проценты на средства, находящиеся на депозитном счете нотариуса, не начисляются, а ответственность за средства, хранящиеся на депозитном счете, несет банк. Российский негосударственный нотариат изначально является особым для нашей страны институтом, который сочетает в себе как публичные, так и частные стороны. Естественно между этими сторонами всегда будут противоречия, приводящие к стремлению самих нотариусов, их клиентов или органов государственной власти сместить чашу весов в ту или иную

сторону, в зависимости от своих интересов. Проблема заключается в том, что спустя столько лет с момента создания в России частного нотариата, наше государство до сих пор не определилось с тем, в какой парадигме существует наша нотариат – «либеральной» или «публично-правовой». И это очень серьезная проблема, которая относится к комплексной реформе всего нотариального законодательства, но благодаря ей может разрешиться и наболевший вопрос с депозитным счетом.

Наша страна нуждается в единых правилах регулирования в отношении такого перспективного нотариального действия как принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг. И эти правила должны создаваться на уровне законодательства и подкрепляться единообразной судебной практикой. До тех пор, пока в нашей стране судебная практика будет идти разными путями и суды будут выносить противоречивые решения, использование депозита нотариуса не только не будет развиваться, но и наоборот – будет возрастать риск потерять это нотариальное действие раз и навсегда, что может крайне негативно сказаться на развитии цивилизованного гражданского оборота в нашей стране.